BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17 -12- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-3027-6/21
Бања Лука, 2.12.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача: „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина, путем пуномоћника Грозде Ђукић, адвоката из Бијељине, без броја од 25.10.2021. године, изјављеној на Тендерску докумнтацију, број 20-404-298/21, уговорног органа Град Бањалука у поступку јавне набавке средстава за одржавање хигијене који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 2.12.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 30.09.2021. године уговорни орган Град Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 320-1-1-257-3-175/21 у отвореном поступку јавне набавке за набавку средстава за одржавање хигијене.

Против тендерске документације потенцијални понуђач „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина, је путем пуномоћника изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 2.11.2021.

године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 8.11.2021. године.

Жалилац изјављује жалбу због:
- битних повреда управног поступка,
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и
- погрешне примјене материјално правних прописа.

Жалилац своју жалбу заснива на сљедећим жалбеним наводима:
Кандидат/понуђач „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина је након преузимања тендерске документације уочио грешке у опису тражених производа те је кроз захтјев за појашњење покушао указати уговорном органу на исте, међутим, уговорни орган је поставио одређене измјене али није ускладио ТД са истим те сада кандидат/понуђачу „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина у својству жалиоца и заступан по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине, улаже жалбу на тендерску документацију и исту побија као незакониту.
Уговорни орган је дана 20.10.2021. године одговорио на захтјев за појашњење који је поставио жалилац, све преко званичног портала јавних набавки.
- Доказ: увид у преглед питања и одговора у вези са појашњењем ТД
Ставка под редним бројем 9. је била описана на сљедећи начин:
„Средство за темељно уклањање каменца са површина од нерђајућег челика (посуђа, судопера, штедњака, славина), састојци: 5-15 % неионске површински активне твари 5-15 % неионски сурфактанти 5-15 % површинско активни снови 5-15 % неионоаени тензиди 5-15% сурфактант иоионик 5-15% (non-ionic surfactants), конзерванс. Паковање 750 мл."
Након постављеног одговора исти производ гласи:
„Средство за темељно уклањање каменца са површине од нерђајућег челика (посуђа, судопера, штедњака, славина), састојци 5-15 %. (неионске површинске активне твари, неионски сурфактанти. неионски пас), (non-ionic surfactants)".
Дакле, тражени опис је у битном промјењен, а уговорни орган наведену промјену није уврстио у техничку спецификацију, нити је нагласио да су понуђачи дужни поступити у складу са одговором постављеним на порталу јавних набавки.
Сматрамо да је овакав став уговорног органа незаконит јер све измјене у опису тражених производа морају бити уврштене у тендерску документацију.
Уговорни орган је појашњењима на порталу јавних набавки извршио измјену тендерске документације те је био обавезан да поступи у складу са чланом 53. Закона о јавним набавкама БиХ, односно *„Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи"* али и у складу са чланом 54. став став (6) Закона који одређује: *„Уговорни орган може направити измјене и допуне тендерске документације под условом да се оне доставе заинтересованим кандидатима/понуђачима истог дана, а најкасније пет дана прије истека утврђеног рока за пријем захтјева за учешће или понуда. У случају да такве измјене подразумијевају суштинску промјену предмета набавке, уговорни орган ће продужити рок за пријем захтјева за учешће или понуда у зависности од сложености предмета набавке. Рок за продужење не може бити краћи од седам дана".*

Став да уговорни орган сва појашњења која се односе на опис тражених производа морају бити уврштена у Образац за цијену понуде заузео је и Уред за разматрање жалби у свом рјешењу број ЈН2-ои-07-и-754-7/и7од 17.01.2018. године.
Поред наведеног, грешке су садржане у опису и других тражених производа.
Код ставке 4. "*Абразивно течно средство 500 мл, састава: кремасто средство за чишћење, 5% или више, али мање од 15% анионске површинске активне твари, мање од 5% нејонске површинске активне твари, сапун, мирис (лимонене, гераниол и др.)*" наведено је да се тражи средство за чишћење са са 5% или више, али мање од 15% анионске површинске активне твари.
Декларације траженог производа садрже опис 5-15% анионске површинске активне твари или пак <5 анионске површинске активне твари.
Чињеница да се наводи опис "*са 5% или више, али мање од 15% анионске површинске активне твари*" ограничава се конкуренција, а и тражи немогуће јер тражени производ обухвата распон од 5-14% анионске површинске активне твари, а такав нема на тржишту БиХ.
Код ставке 16. тражи се "*Течност за чишћење и његу паркета концентровано професионално средство намијењено искључиво за одржавање хигијене ламинатних подних површина и паркета, минимално дозирање 1,5% по оригиналној спецификацији произвођача. Паковање 1 Г.*
Дакле, тражено је минимално дозирање од 1,5% по оригиналној спецификацији али није наведен омјер воде. Да ли 1,5% на 1 литар, 5,10...
Све то оставља простор за слободно тумачење а захтјеви у ТД морају бити јасни и прецизни (члан 53. ЗЈН).
Све наведене ставке у спецификацији ТД су описане према тачним мјерама и карактеристикама. То указује на преписивање података са декларације.
Тиме директно утичете на ограничавање конкуренцију, односно сужавате могућност понуда и других производа а тиме и цијену коју можете постићи.
Из горе наведених разлога жалитељ улаже жалбу на тендерску документацију и сматра да се у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак мора обуставити и уредити тендерска документација на начин да да иста буде у складу са важећим законским и подзаконским прописима.
Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкам БиХ те исту просљеди Уреду за разматрање жалби на поступање.
ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 КМ У складу са Тарифним бројем 3. и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди УРЖ.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 20-404-298/21 од 29.10.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

Градска управа Града Бањалука проводи поступак јавне набавке, отворени поступак, број 20-404-298/21. „Набавка средстава за одржавање хигијене". Обавјештење о набавци објављено је на порталу јавних набавки 07.10.2021. године под бројем 320-1-1-257-3-175/21. Процијењена вриједност јавне набавке, за оквирни споразум на 2 (двије) године, наведепа у захтјеву за јавну набавку Службе за заједничке послове износи 60.000,00 КМ. Критеријум за избор најповољнијег понуђача је најнижа цијена.

Уговорни орган је, у оквиру тендерске документације, одредио крајњи рок за достављање попуда, 28.10.2021. године до 12:00 часова, као и термин отварања понуда истог дана у 12:40 часова.

Дана 25.10.2021. године. понуђач „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина поднио је жалбу, путем свог пуномоћника - адвоката Грозде Ћукић, на тендерску документацију број 20- 404-298/21, у поступку јавне набавке „Набавка средстава за одржавање хигијене". Жалба је запримљена код уговорног органа 26.10.2021. године.

Жалбени наводи жалиоца се односе на начин на који је уговорни орган одговорио на постављено пптање понуђача „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина, како слиједи:

У жалбеном наводу, жалилац сматра да уговорни орган није на исправан начин одговорио на постављено питање понуђача. Жалилац је поставио питање преко званичног портала јавних набавки за ставку под редним бројем 9. техничке спецификације. Ставка под редним бројем 9. је била описана на сљедећи начин: *„Средство за темељно уклањан.е каменца са површина од нерђајућег челика (посуђа, судопера, штедњака, славина) састојци 5-15% нејонске површински активне твари 5-15% нејонски сурфактанти 5-15% површинско активни снови 5-15% нејоногени тензиди 5-15% сурфактант јоjоник 5-15 (non-ionic surfactants), конзерванс, паковање 750ml".* Након постављеног одговора, исти производ гласи: *„Средство за темељно уклањање каменца са површине од рерђајућег челика (посуђа, судопера, штедњака, славина) састојци 5-15% (неиовске површинске активне твари. нејонски сурфактанти, нејонски пас) non-ionic surfactants)".*
Жалилац такође наводи да постоје грешке у опису других тражених производа, конкретно у ставкама под редним бројем 4. и 16. техничке спецификације и тврди да су описи из наведених ставки преписани са декларација производа.

Жалба је допуштена, благовремена и изјављена од овлаштеног лица, али је **уговорни орган сматра неоснованом,** те у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама („Службепи гласник БиХ" број 39/14) предметну жалбу доставља са изјашњењем доставља Канцеларији за разматрање жалби.

У жалбеном наводу, жалилац сматра да уговорни орган није на исправан начин одговорио на постављено питање понуђача.

Градска управа Града Бањалука проводи поступак јавне набавке, отворени поступак, број 20-404-298/21, „Набавка средстава за одржавање хигијене". Обавјештење о набавци објављеио је на поргалу јавних набавки 07.10.2021. године под бројем 320-1-1-257-3-175/21. Жалилац је 15.10.2021. године уговорном органу, путем електронске поште, упутио

допис у којем тражи појашњење ставки техничке спецификације предметне набавке. Истог дана је и преко званичног портала јавних набавки поставио питање и званично затражио појашњење. Уговорни орган је, путем званичног портала јавних набавки, доставио одговор у којем је појаснио недоумице понуђача, те за ставку 9. техничке спецификације у мањем обиму измијенио опис траженог производа. Уговорни орган је на тај начин испупио своју дужност те је одговор са појашњењем постао доступан свим понуђачима који су преузели тендерску документацију, у складу са чланом 56. став (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14).

Дјелимична измјена описа ставке под редним бројем 9. техничке спецификације није суштински промијенила предмет набавке, те уговорни орган није имао обавезу продужавања рока за пријем понуда, као ни измјеме техничке спецификације.

Жалилац у жалби наводи да постоје грешке у опису ставки и производа под редним бројем 4. и 16. и тврди да су описи из наведених ставки преписани са декларација производа.

Треба нагласити да је жалилац имао могућност благовремено, али најкасније 10 дапа прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда, поставити питање за све нејасноће које је евентуално уочио у тендерској докуменгацији предметне набавке, а у складу са чланом 56. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14). Како је у питању отворени поступак који је објављеп 07.10.2021. године на порталу Агенције за јавне набавке и како је рок за отварање понуда био заказан за 28.10.2021. године, жалилац као и сви попуђачи који су преузели тендерску документацији су имали довољно времена за постављање питања у предметној набавци. Жалилац није искористио своје право у предвиђеном року (датум до којег је било дозвољено постављање питања на Порталу је 18.10.2021. године), те се 22.10.2021. године (након истека датума до којег је дозвољепо постављаље питања на Порталу) обратио уговорном органу путем електронске поште, те у свом допису павео да су описи из ставки под редним бројем 4. и 16. техничке спецификације преписапи са декларација производа.
Захтјевањем одговора на поменути e-mail, након истека званичног рока за постављање питања, жалилац је уговорни орган свјесно ставио у незавидан положај, јер тражећи од уговорног органа појашњење наведених ставки путем незваничног вида комуникације а најављујући у допису жалбу уколико се не размотре уочене грешке у ТД. упитан је крајњи циљ жалиоца.

Како је уговорни орган испунио своју обавезу и доставио одговор на постављено питање жалиоца путем званичног портала, те како свако друго средство комуникације, када је у питању појашњење тендерске документације, не обавезује уговорни орган, наводи жалиоца да уговорпи орган није испоштовао одредбе Закона о јавним набавкама („Службени гласпик БиХ" број 39/14) нису тачни, уговорни орган предлаже другостепеном органу да жалбу понуђача „Лала и Лађо" д.о.о. Бијељина одбије као неосновану.

Жалилац је доставио Одговор на изјашњење уговорног органа у којем наводи сљедеће:
Из изјашњења уговорног органа се види да се исти нити једном реченицом не осврће на жалбене наводе. За уговорни орган је спорна што је жалба уложена.
У изјашњењу наводи и да је жалилац упутио е-мајл 22.10.2021. године на који начин је уговорни орган ставио у незавидан положај. Уговорни орган се не осврће на далеко

битније чињенице. Захтјев за појашњење је жалилац поставио на портал јавних набавки дана 15.10.2021. године и то три кратка питања Уговорни орган је предвидио рок за постављање захтјева за појашњење до 18.10.2021. године а одговор на жалиочев захтјев је поставио дана 20.10.2021. године, након истека рока за ново појашњење. Дакле, када је жалилац уочио да је уговорни орган мијењао опис тражених ставки више није имао могућности да пише захтјев за појашњење и на тај начин укаже уговорном органу на пропуст који прави. Да уговорном органу није требало 5 дана да да појашњење на три кратка питања, тада би жалилац још имао времена да подузме одговарајуће радње.
Након што је утврдио да више не може писати захтјев за појашњење а нашла су се и друга спорна питања, жалилац је кроз електронску комуникацију, која је предвиђена самим ТД-ом позвао уговорни орган да уреди тендерску документацију у складу са законским оквирима јер се према тренутној ситуацији понуде не могу доставити исправне и на конкурентској основи. Жалиоцу накнадно није остало ништа друго до писање жалбе коју је искрено покушао избјећи.

Дакле, жалилац је у жалби указао да је код ставке 9. извршена измјена описа тражених карактеристика те да уговорни орган није нити извршио измјену обрасца за цијену понуде/техничке спецификацииенити ие кандидате/понуђаче упозорио да понуда треба бити у складу са појашњењем на порталу јавних набавки.
Поред ставке 9. опис карактеристика је мијењан и код ставки 1 и 2.
Претходно су тражени детерценти са могућности прања на температурама од 45-95 степени а кроз појашњење уговорног органа, дозвољена скала је помјерена на 30 степени.
Евидентно је да је уговорни орган на темељу постављених питања потенцијалног кандидата/понуђача извршио измјену описа траженог за ставке 9, 1 и 2 гдје је појаснио, односно одредио прецизније карактеристике.
С тим у вези жалилац истиче да је уговорни орган давањем појашњења на постављена питања извршио измјену тендерске документације а да при томе није извршило измјену Обрасца за цијену понуде/техничку спецификацију. Без наведене измјене у складу са постављеним појашњењем, није могуће доставити исправну понуду, а што није у складу са чланом 35. став (1) Закона о јавним набавкама, који прописује да је уговорни орган дужан припремити тендерску документацију у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступка додјеле уговора, а који су кандидатима понуђачима довољни за припрему захтјева за учествовање, односно доставу понуда на конкурентској основи.
Жалилац остаје и код жалбених навода да су све наведене ставке у спецификацији ТД описане према фиксираним мјерама и карактеристикама. То указује на преписивање података са декларације што директо утиче на ограничавање конкуренције, односно сужава се могућност понуда и других производа а тиме и цијена која може постићи кроз јавну набавку.
Члан 44. став (3) зЈН-а одређује и да уговрни орган од кандидата/понуђача може захтјевати минимум квалификацијских услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и да документи који су им потребни за доказивање тога, обвезно требају бити размјерни предмету јавне набаве и у сукладу с њим. Постављени услови не смију бити ограничавајући за конкуренцију и морају бити јасни и прецизни. Из свега наведеног се види да је поступање уговорног органа у предметном посупку супротно Закону о јавним набавкама БиХ. Из наведених разлога жалилац сматра да се треба усвојити његова жалба и

предмет вратити уговорном органу на измјену и допуну тендерске документације. У прилогу одговора на изјашњење, жалилац доставља доказ о уплаћеној накнади за покретање жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ, доказ о уплати административне таксе у износу од 50,00 КМ те се изјашњава да потражује повраћај уплаћене накнаде у складу са чланом 105.Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" број 29/02,12/04,88/07,93/09 и 41/13).

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Разматрајући први жалбени навод, да је уговорни орган након појашњења на порталу јавних набавки опис производа за ставку 9. у битном промјенио, а наведену промјену није уврстио у техничку спецификацију, нити је нагласио да су понуђачи дужни поступити у складу са одговором постављеним на порталу јавних набавки. Жалилац сматра да је уговорни орган поступио супротно члану 53. и 54. став (6) Закона о јавним набавкама.

Овај орган је извршио увид у тачку 9. Техничке спецификације, те утврдио да је уговорни орган прописао сљедеће: *„Средство за темељно уклањање каменца са површина од нерђајућег челика (посуђа, судопера, штедњака, славина), састојци: 5-15% нејонске површински активне твари 5-15% нејонски сурфактанти 5-15% површинско активни снови 5-15% нејоногени тензиди 5-15% сурфактант јојоник 5-15 (non-ionic surfactants), конзерванс, паковање 750ml".*

Увидом у Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом, овај орган је утврдио да је жалилац 15.10.2021.године поставио три питања, између осталог, питање које се односи на спорну ставку 9. техничке спецификације гласи: *„Молим Вас да провјерите опис артикла под редним бројем 9 техничке спецификације. У опису пише нпр. сурфактант јојоник или нпр. non-ionic....Да ли сте добро преписали техничке карактеристике траженог артикла?"*
Дана, 20.10.2021.године уговорни орган је поставио одговор на питање, како слиједи: *„Средство за темељно уклањање каменца са површине од нерђајућег челика (посуђа, судопера, штедњака, славина) сатојци 5-15% (неионске површинске активне твари, нејонски сурфактанти, нејонски пас), (non-ionic surfactants)".*

Овај орган упућује на члан 56. Закона о јавним набавкама, којим је прописано сљедеће:

„(1) Заинтересовани кандидати/понуђачи могу, у писаној форми, тражити од уговорног органа појашњења тендерске документације благовремено, али најкасније десет дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда.

(2) Уговорни орган дужан је да одговори у писаној форми, а одговор са појашњењем доставља свим кандидатима/понуђачима који су откупили тендерску документацију, или за које има сазнања да су је преузели на један од начина из члана 55. овог закона, у року од три дана, а најкасније пет дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда.

(3) Ако одговор уговорног органа доводи до измјена тендерске документације, и те измјене од кандидата/понуђача захтијевају да изврше знатне измјене и/или да прилагоде њихове понуде, уговорни орган дужан је да продужи рок за подношење захтјева за учешће или понуда најмање за седам дана.

(4) Ако се након обезбјеђења тендерске документације покаже да се понуде могу припремити само након посјете мјесту извођења услуга или радова, или након прегледа докумената на основу којих је припремљена тендерска документација, рокови за пријем понуда продужавају се за најмање седам дана, како би се омогућило да се сви понуђачи упознају са свим информацијама које су неопходне за припрему понуда.

(5) У случају да је тендерска документација објављена на порталу јавних набавки, појашњења тендерске документације из овог члана дефинисаће се подзаконским актом из члана 55. став (1) тачка д) овог закона."

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђено чињенично стање у односу на истакнути жалбени навод, овај орган цијени да уговорни орган није извршио повреду материјалног права истакнутог у жалби. Наиме, како је уговорни орган прописао рок за подношење понуда дана 28.10.2021.године, а уговорни орган одговор са појашњењем доставио 20.10.2021.године, уговорни орган је у законом предвиђеном року одговорио жалиоцу на постављено питање. Оно што је жалиоцу било спорно, јесте да ли је уговорни орган добро прописао техничке карактеристике траженог производа, *„нпр. сурфактант јојоник или нпр. поп-іопіс"*, што је уговорни орган одговором појаснио жалиоцу. Жалилац је става да је уговорни орган својим одговором битно измјенио опис производа за ставку 9, а наведену промјену није уврстио у техничку спецификацију. Овај орган напомиње да је одредбом члана 102. Закона о јавним набавкама прописано доказивање у поступку поводом жалбе на начин да су странке у поступку дужне изнијети све чињенице на којима темеље своје захтјеве или одлуке, поступке, радње или нечињења, те предложити доказе којима утврђују те чињенице (став (1)). У поступку правне заштите уговорни орган дужан је да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби (став (2)). У поступку правне заштите жалилац је дужан да докаже или барем учини вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна (став (3)).

С тим у вези, овај орган закључује да жалилац само произвољно без достављања материјалних доказа исказује сумњу у радње уговорног органа, а да при томе није доказао

повреду примјене материјалног права које су истакнуте у жалби, односно да се ради о битној измјени техничких карактеристика за захтјевани производ, па се утврђује да жалилац није поступио у складу са чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама. Имајући у виду напријед наведено, жалбени навод се цијени неоснованим.

У другом жалбеном наводу жалилац спори ставку 4. и 16. техничке спецификације, сматра да су описане према тачним мјерама и карактеристикама, што указује на преписивање података са декларације, те да тиме директно утиче на ограничавање конкуренције, односно сужавање могућности понуда и других производа. Конкретно, за сваку 4. за жалиоца је спорно што декларација траженог производа садрже опис 5-15% анионске површинске активне твари или пак <5 анионске површинске активне твари, те чињеница да се наводи опис "*са 5% или више, али мање од 15% анионске површинске активне твари*" ограничава се конкуренција, а и тражи немогуће јер тражени производ обухвата распон од 5-14% анионске површинске активне твари, а такав нема на тржишту БиХ, док за ставку 16. тражено је минимално дозирање од 1,5% по оригиналној спецификацији али није наведен омјер воде. Да ли 1,5% на 1 литар, 5,10..., те да то оставља простор за слободно тумачење а захтјеви у ТД морају бити јасни и прецизни (члан 53. ЗЈН).

Увидом у спорне ставке техничке спецификације, овај орган је утврдио да је истим прописано сљедеће:
- ставка 4: "*Абразивно течно средство 500 ml, састава: кремасто средство за чишћење, 5% или више, али мање од 15% анионске површинске активне твари, мање од 5% нејонске површинске активне твари, сапун, мирис (лимонене, гераниол и др.)*",

- ставка 16: "*Течност за чишћење и његу паркета концентровано професионално средство намијењено искључиво за одржавање хигијене ламинатних подних површина и паркета, минимално дозирање 1,5% по оригиналној спецификацији произвођача. Паковање 1 l.*"

У вези навода жалиоца да је уговорни орган техничке спецификације описао према тачним мјерама и карактеристикама, да тиме указује на преписивање података са декларације, те да директно утиче на ограничавање конкуренције, односно сужавање могућности понуда и других производа, овај орган је увидом у техничку спецификацију утврдио да је уговорни орган описао робу у смислу састава, те да је састав дат у распону (*са 5% или више, али мање од 15% анионске површинске активне твари*), а не тачним мјерама, како жалилац неосновано тврди, те да уговорни орган није директно упутио нити означио произвођача нити робну марку. С обзиром да жалилац није доказао овом органу у смислу члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама наводе да је уговорни орган на наведени начин извршио ограничавање конкуренције, односно сужавање могућности понуда и других производа, те да на тржишту БиХ нема таквих производа, навод жалиоца цијени се паушалним и у складу с тим и неоснованим.
Неосновано жалилац тврди да уговорни орган није јасно и прецизно прописао захтјев везан за ставку 16, наиме тражено је минимално дозирање од 1,5% по оригиналној спецификацији, али је за жалиоца спорно што није наведен омјер воде, што према мишљењу жалиоца ставља простор за слободно тумачење. Обзиром да су предмет набавке средства за одржање хигијене, те да потенцијални понуђачи у складу са тачком Ц) тендерске документације, а у вези са чланом 46. Закона о јавним набавкама требају бити

регистровани за предметну дјелатност, као и да је тендерску документацију, према Извјештају о преузимању тендерске документације, од 28.10.2021.године преузело 18. понуђача, те да никоме од потенцијалних понуђача, изузев жалиоца, није био нејасан захтјев у вези дозирања. Овај орган цијени да прописаним дозирањем од стране уговорног органа, за потенцијалне понуђаче који су регистровани за предметну дјелатност, нема простора за слободна тумачења, те да на основу прописаних техничких карактеристика могу доставити понуду на стварно конкурентској основи.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама, као и захтјев за надокнадом трошкова правног заступања по Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине у износу од 562,50 КМ.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Евиденција,
4. а/а.